

## NOTITIE

AAN: Raad voor de Jaarverslaggeving  
VAN: Pensioenfederatie  
BETREFT: Consultatiereactie RJ-uiting 2024-6 en 2024-7  
DATUM: 3 juni 2024  
KENMERK: B/2024/120/MG  
BIJLAGEN: n.v.t.

---

### **Inleiding**

De Pensioenfederatie maakt graag gebruik van de gelegenheid een consultatiereactie te geven op de voorgestelde wijzigingen door de Raad van de Jaarverslaggeving in:

1. RJ-Uiting 2024-6: Aanpassingen in Richtlijn 271 'Personeelsbeloningen' naar aanleiding van de Wet toekomst pensioenen; en
2. RJ-Uiting 2024-7: Gevolgen van de Wet toekomst pensioenen voor de Handreiking voor de toepassing van IAS 19R in de Nederlandse pensioensituatie.

### **Algemeen rond de transitie**

De Wet toekomst pensioenen is in werking getreden per 1 juli 2023. In de periode van 1 juli 2024 tot 1 januari 2028 zullen pensioenregelingen worden omgezet in premieregelingen en pensioenaanspraken en -uitkeringen worden:

- omgezet in een nieuwe flexibele of solidaire regeling (premieregeling); of
- blijven achter in een bestaande regeling (over het algemeen een DB-regeling).

Tot het moment van transitie en op de pensioenaanspraken en -uitkeringen die niet mee overgaan blijven op basis van overgangsrecht bepalingen uit de Pensioenwet die DB-aanspraken beheersen van toepassing.

De Pensioenfederatie doet de suggestie om vanuit dit perspectief de ORJ door te nemen op concrete data die zijn genoemd met de vraag of die data niet moeten worden vervangen door bijvoorbeeld het woord 'transitie-moment'.

### **Aanpassing in Richtlijn 271**

De voorgestelde algemene inwerkingtreding per 1 januari 2025 van de aanpassingen in Richtlijn 271 lijkt niet logisch, omdat de meerderheid van de pensioenfondsen niet in 2025 de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel zal maken. Allerlei bepalingen die voorgesteld worden om te schrappen kunnen tot de finale transitiedatum (naar verwachting 1 januari 2028) nog van belang zijn.

Op pagina 2 wordt aangegeven dat een aantal bepalingen niet is vervallen, bijvoorbeeld de bepalingen in alinea 271.307 met betrekking tot verplichtingen aan de pensioenuitvoerder vanwege indexatie. Daarbij wordt het voorbeeld van een buitenlandse pensioenregeling genoemd, maar het kan ook gaan over een Nederlandse pensioenregeling in het geval de opgebouwde rechten tot aan de transitie niet worden ingevaren.

Bij definities is wel de ‘bedrijftakpensioenregeling’ opgenomen, maar niet de ‘ondernemingspensioenregeling’. Is dat een bewuste keuze of is dat een omissie?

In de ORJ 271.0 en 271.3 (302 en 311) ontbreekt het algemeen pensioenfonds.

Verder gebruikt de ORJ het woord ‘pensioentoezegging’ in plaats van pensioenovereenkomst. Is het niet verstandiger om hier de formulering van uit de Nederlandse wetgeving te volgen?

Bij B14 Personeelsbeloningen ontbreekt in 108 in de rij van pensioenuitvoerders het algemeen pensioenfonds.

### **Ontwerp-Handreiking IAS 19R**

De ORJ 921 wordt op termijn ingetrokken. Wij vragen aandacht voor de vormgeving van het overgangsrecht. Het is logischer om dit te koppelen aan de transitie per pensioenovereenkomst, maar de ORJ 921 zegt: ‘Tot die tijd (het moment van intrekking) is deze handreiking alleen van toepassing op bestaande regelingen onder de tot 1 juli 2023 geldende PW’. Het is aan te bevelen om ook nieuwe ondernemingen/werkgevers die in de periode 1 juli 2023 tot 1 januari 2028 onder een regeling vallen onder de werking van de bestaande RJ te brengen. Zolang zij (gaan) deelnemen in een regeling die nog geen transitie heeft doorgemaakt zouden zij immers onder de reikwijdte van de overgangsregeling moeten (kunnen) vallen.

Verder geeft de laatste alinea weinig duiding over de impact. Wat betekent het dat er sprake is van:

- plan amendment of curtailment; of
- settlement?

Wij zouden het op prijs stellen als hierover meer toelichting wordt gegeven.